



أَحْكَامُ النَّذْرِ لِأَوْلِيَاءِ اللَّهِ وَتَفْسِيرُ مَا أَهْلُ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ

تصنيف

محدث كبير فقيه جليل حضرت مولانا ابوالماتر نجيب الرحمن الاعظمي

باهتمام

مولانا رشيد احمد الاعظمي

ناشر



مركز تحقيقات وخدمات عامه مرقاة العلوم متو

پوسٹ بکس ۱، متو ۲۷۵۱۰۱، یو پی انڈیا

احکام النذر لاولیاء اللہ



أَحْكَامُ النَّذْرِ لِأَوْلِيَاءِ اللَّهِ وَتَفْسِيرُ مَا أَهْلُ بَيْتِهِ لِعَبِيدِ اللَّهِ

تصنيف

محدث کبیر فقیہ جلیل حضرت مولانا ابوالکلام آزاد صاحب

باحتمام

مولانا رشید احمد اعظمی

ناشر



مرکز تحقیقات و خدمات عالمیہ قارة العالم مترو

پوسٹ بکس ۱۱، مترو ۲۰۵۱۰۱، نیو دہلی انڈیا

جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب	:	احکام النذر لاولیاء اللہ و تفسیر ما اہل بہ لغیر اللہ
تصنیف	:	حضرت محدث کبیر مولانا حبیب الرحمن الاعظمی
صفحات	:	۳۱
سن اشاعت	:	۱۴۳۵ھ = ۲۰۱۴ء
طبع دوم	:	۱۰۰۰
ناشر	:	المجمع العلمی، مرکز تحقیقات و خدمات علمیہ، مئو
قیمت	:	۲۵/=
باہتمام	:	مولانا رشید احمد الاعظمی

ملنے کا پتہ

مرقاۃ العلوم - پوسٹ بکس نمبر ۱

مئو ناتھ بھنجن - ۲۷۵۱۰۱

یو پی انڈیا

فہرست

۴	عرض ناشر
۶	احکام النذر لاولیاء اللہ و تفسیر ما اُہل بہ لغیر اللہ
۱۶	ایک شبہ کا ازالہ
۱۸	نذر اولیاء کی دوسری صورت
۱۹	نذر اولیاء کی تیسری صورت
۲۰	نذر اولیاء کی چوتھی صورت
۲۵	اشیاء نذر کا حکم
۲۶	متفرقات

عرض ناشر

پیش نظر رسالہ ایک مختصر مگر نہایت وقیع، جامع اور پر مغز تحریر ہے، یہ اردو زبان میں اپنے موضوع پر ایک ایسی منفرد تحریر ہے جو مسئلے کے تمام پہلوؤں کا نہایت جامعیت کے ساتھ احاطہ کیے ہوئے ہے، اس رسالے میں ”نذر“ کی متعدد صورتوں اور ان کے احکام و مسائل پر نہایت مستحکم اور ٹھوس دلائل کے ساتھ فقہ و اصول کی معتبر کتابوں سے روشنی ڈالتے ہوئے ان کی تشریح و توضیح کی گئی ہے، اس سے یہ مشکل اور معرکہ الآراء مسئلہ پوری طرح روشن اور مدلل و مبرہن ہو گیا ہے، اور ”نذر“ کی مختلف شکلوں پر تشفی آمیز گفتگو اور سیر حاصل بحث کر کے بغیر کسی ابہام اور ژولیدگی کے ان کو بجلی کر دیا گیا ہے۔

اس مختصر رسالے کی جامعیت و افادیت کے لیے یہ عرض کر دینا ہی کافی ہوگا، کہ محدث و محقق و علامہ حضرت مولانا الاعظمیؒ نے ممتاز عالم دین اور رئیس المناظرین حضرت مولانا محمد منظور نعمانی رحمۃ اللہ علیہ کی درخواست اور پیہم اصرار پر اس کو سپرد قلم فرمایا تھا۔ مولانا نعمانی علیہ الرحمۃ حضرت محدث الاعظمیؒ قدس سرہ کے اولین شاگردوں میں تھے، اور ان سے ان کے کسی عزیز اور اہل تعلق نے اس کے متعلق استفسار کیا تھا، اس کے تشفی آمیز جواب کے لیے حضرت مولانا نعمانی کو اپنے استاذ گرامی کے علاوہ کوئی دوسری شخصیت نظر میں نہیں آئی، اور انھوں نے حضرت مولانا الاعظمیؒ کی خدمت میں اس کے لیے درخواست کی، اس پر مولانا نعمانی مرحوم کا ایک مکتوب شاہد ہے، انھوں نے ۱۸/ ذی الحجہ ۱۳۵۷ھ کے ایک خط میں مولانا اعظمیؒ کو لکھا ہے:

”میں ناظرین الفرقان سے وعدہ کر چکا ہوں کہ آئندہ انشاء اللہ حضرت مولانا کا مضمون ”نذر لغير الله“ کے موضوع پر شائع ہوگا، جو اس مسئلہ پر گویا فیصلہ کن ہوگا..... اس مسئلہ کے متعلق اپنی طرف سے ابھی تک کوئی شافی چیز نہیں لکھی گئی ہے۔“

حضرت مولانا اعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ رسالہ سپرد قلم فرما کر اپنے شاگرد عزیز مولانا نعمانی کے پاس روانہ کر دیا، جو ”بریلی الیکٹرک پریس۔ بریلی“ سے طبع ہو کر ”مکتبہ الفرقان۔ بریلی“ سے شائع ہوا تھا۔ یہ اس کا طبع اول تھا، اس کے بعد دوبارہ اس کے اشاعت کی نوبت نہیں آئی، الا یہ کہ چند سال پہلے سہ ماہی رسالہ ”الماثر“ میں اس کو قسطوں میں شائع کیا گیا تھا۔ کتابی شکل میں اب اس کا دوسرا ایڈیشن منظر عام پر لاتے ہوئے بارگاہ رب العزت میں ہم سجدہ شکر بجالاتے ہیں کہ اس نے اس کی طبع و اشاعت کی توفیق عنایت فرمائی، اور پورے عجز و نیاز کے ساتھ اس احد و صد کے سامنے دست بدعا ہیں کہ اس کو قبولیت بخشے ہوئے اس کے نفع کو عام فرمائے، آمین۔

احکام النذر لاولیاء اللہ وتفسیر ما اهل به لغير الله

استفسار



الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين
وعلى آله وصحبه وأتباعه أجمعين.

چونکہ نذر لغير الله کے مسئلہ میں بعض اشخاص نے بہت الجھاؤ پیدا کر دیا ہے، اس
لیے مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات ازراہ کرم ایسی وضاحت سے ارشاد فرمائے کہ الجھاؤ
دور ہو جاوے۔

- ۱- ما اهل به لغير الله کی صحیح تفسیر کیا ہے؟
- ۲- اولیاء کرام کے نام پر نذروں کا کیا حکم ہے؟

الجواب واللہ الملمہم للصواب

جواب سوال اول:- اہلال کے معنی لغت میں چاند دیکھنے کے ہیں، لیکن چونکہ چاند

دیکھنے کے بعد باواز بلند اللہ اکبر کہنے کی عادت تھی، اس مناسبت سے اہلال کا لفظ آواز بلند کرنے کے معنی میں مستعمل و مشہور ہو گیا، لہذا ما اهل به لغیر اللہ کے معنی یہ ہوئے کہ جس پر غیر خدا کے لیے آواز بلند کی گئی، چنانچہ بیضاوی و زحشری وغیرہ مفسرین نے اس لفظ کی تفسیر آواز بلند کرنا ہی کی ہے۔ اتنی بات تو قریب قریب اتفاقی ہے، ہاں اس کے بعد بعض مفسرین کی تحقیق ہے کہ جانور پر غیر خدا کے لیے آواز بلند کرنے سے مراد غیر خدا کے نام سے اس کی تشہیر کرنا اور بطور نذر و تقرب کے غیر خدا کے نام سے اس کو نامزد کرنا ہے، اور دوسروں نے یہ لکھا ہے کہ ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لینا مراد ہے، لیکن میرے نزدیک یہ اختلاف کوئی اہمیت نہیں رکھتا اور میں اس کی حیثیت نزاع لفظی سے زیادہ نہیں سمجھتا، اس لیے کہ جملہ مفسرین نے ما اهل به لغیر اللہ کے حرام ہونے کی علت تقرب غیر خدا سمجھی ہے، اور اس فقرے کا موڈی سب کے نزدیک یہ ہے کہ جس جانور کے خون بہانے سے غیر خدا کے ساتھ تقرب کا قصد کیا گیا ہو، اگرچہ ظاہر الفاظ اور شان نزول کی رعایت کرتے ہوئے یہ تفسیر کر دی ہے کہ: ”جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کے نام کے ساتھ آواز بلند کی گئی ہو“ بلکہ اکثر کتب میں غیر خدا کے بجائے خاص ”صنم“ مذکور ہے، حالانکہ یہ تخصیص کسی کے نزدیک مراد نہیں ہے، چنانچہ علامہ قونوی نے فرمایا: قید الصنم لرد المشرکین وإلا فالمراد غیر اللہ مطلقاً سواء كان صنماً أو غیرہ (اکلیل ۸۱/۲)

میں نے جو دعویٰ کیا، اس میں کسی منصف کے لیے مطلقاً جائے تردد و شک نہیں ہے، لیکن مزید اطمینان کے لیے اس دعویٰ کی تائید میں چند باتیں پیش کرتا ہوں:

۱- از انجملہ یہ کہ علامہ قونوی نے تصریح کی ہے کہ ذبح کے وقت میں آواز بلند کرنے کے ساتھ تفسیر کرنا اصلی معنی کا بیان ہے، اور مراد مقصود اس سے غیر اللہ کے لیے ذبح کرنا ہے، علامہ قونوی کی عبارت یہ ہے: رفع به الصوت عند ذبحه للصنم، هذا أصله، ثم جعل عبارة عما ذبح لغیر اللہ (اکلیل ۸۱/۲)

۲- از انجملہ یہ کہ علامہ شیخ زادہ نے حاشیہ بیضاوی میں لکھا ہے کہ: ما اهل به لغیر اللہ کا مطلب یہ ہے کہ جو اصاب نام و طواغیت کے لیے ذبح کیا گیا ہو، اور اس کے متصل ہی یہ نقل فرمایا کہ جو مسلمان بہ نیت تقرب غیر خدا کوئی جانور ذبح کرے تو وہ مرتد ہو جاتا ہے، اور اس کا ذبیحہ مردار کے حکم میں ہے، عبارت ملاحظہ ہو: فمعنی قوله ما اهل به لغیر اللہ ما ذبح للأصنام والطواغیت، قال العلماء: لو ذبح مسلم ذبیحة وقصد بها التقرب إلى غیر اللہ تعالیٰ صار مرتداً وذبیحته میتة (الکلیل ۸/۲)

۳- از انجملہ یہ کہ مفسرین میں سے ابن کثیر، نیشاپوری، صاحب روح البیان اور فخر الدین رازی وغیرہم نے اس آیت کی تفسیر کے ماتحت یہ ذکر کیا ہے کہ کوئی مسلمان بقصد تقرب غیر خدا کوئی جانور ذبح کرے تو مرتد ہو جاتا ہے، یہ جزئیہ اس مقام پر اسی وقت چسپاں ہو سکتا ہے، جب ما اهل به لغیر اللہ کی یہی مراد ہو کہ جو تقرب غیر خدا کے لیے ذبح کیا گیا ہو۔

۴- واز انجملہ یہ کہ متعدد مفسرین نے ما اهل به لغیر اللہ کی تفسیر ما ذبح لغیر اللہ کی ہے، ظاہر ہے کہ یہ معنی لغوی کا بیان نہیں، بلکہ مقصود کا بیان ہے، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ما ذبح لغیر اللہ کا مطلب یہ ہے کہ غیر کے تقرب و تعظیم کے لیے ذبح کیا جاوے، جس میں وہ جانور بھی داخل ہے، جو غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو، اور وہ بھی جو خدا کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو، مگر بہ نیت تقرب غیر خدا۔

فائدہ یہاں پہنچ کر یہ بات بھی واضح کر دینی مناسب ہے کہ بعض مفسرین نے اہلال کی تفسیر ذبح کے ساتھ کرنے پر جواز کار کیا ہے، اس انکار کا منشا صرف یہ ہے کہ لغت میں اہلال بمعنی ذبح نہیں آیا ہے، اس لیے اہلال کی لغوی تفسیر ذبح کے ساتھ صحیح نہیں، یہ منشا نہیں ہے کہ اہلال لغیر اللہ کی تفسیر بطور بیان مراد بھی ”ذبح لغیر اللہ“ بیان کرنا صحیح نہیں ہے،

چنانچہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی صاف صاف تحریر فرماتے ہیں: ”کہ ہرگز اہلال در لغت عرب و عرف آں دیار و آں وقت بمعنی ذبح نیامدہ در ہیچ شعر و ہیچ عبارت“ الخ۔

پھر لکھتے ہیں کہ: ”واگر کے بگوید کہ اهللت للہ ہرگز بمعنی ذبح للہ فہمدہ نخواہد شد، و نیز اگر اهل را بر ذبح حمل کردہ شود، پس ذبح لغیر اللہ مراد خواہد شد ذبح باسم غیر اللہ از کجا فہمدہ نمی شود تا مدعائے ایں مردم حاصل شود، پس دریں عبارت اہلال را بمعنی ذبح گرفتن باز لغیر اللہ را بجائے باسم غیر اللہ ساختن قریب بہ تحریف کلام الہی می رسد۔“

اس عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ شاہ صاحب اس تفسیر کو اس صورت میں تحریف کلام الہی کے قریب کہتے ہیں جب اہلال کو بمعنی ذبح لیں، پھر لغیر اللہ کو باسم غیر اللہ کے معنی میں اس واسطے لیں، کہ جو جانور بقصد تقرب غیر خدا، خدا کا نام لے کر ذبح کیا جاتا ہے، اس پر ما اہل بہ لغیر اللہ صادق نہ آنے پائے۔

۵۔ واز انجملہ یہ کہ صاحب در مختار نے فقہاء حنفیہ میں سے اور مروزی نے فقہاء شافعیہ میں سے تصریح کی ہے کہ وہ جانور جو امیر وغیرہ کے آنے کے وقت میں خدا کا نام لے کر ذبح کیا جائے ما اہل بہ لغیر اللہ ہے، در مختار کی عبارت یہ ہے: ذبح لقدوم الامیر ونحوہ کو احد من العظماء يحرم لانه اهل به لغیر اللہ، ولو..... ذکر اسم اللہ علیہ (ص ۳۹۹)۔

اور نووی شرح مسلم میں ہے: و ذکر المروزی من اصحابنا ان ما یذبح عند استقبال السلطان تقرباً إلیہ، افتی اهل بخاری بتحریمہ لانه مما اهل به لغیر اللہ (۱۶۱/۲)۔

ان دلائل سے یہ بات خوب اچھی طرح ثابت ہو گئی کہ ما اہل بہ لغیر اللہ کی علیٰ حرمت تمام مفسرین کے نزدیک قصد تقرب الی غیر اللہ ہے، یا یوں کہہ لیجئے کہ اس

عبارت کا موڈی اور اس عنوان کا معنوں سب کے نزدیک ما قصد به التقرب الی غیر اللہ (جس کے ذریعہ غیر خدا کے ساتھ تقرب کا قصد کیا جائے) ہے، اور یہ کہ جس جانور کی قصد تقرب غیر خدا ذبح کیا جائے۔ چاہے ذبح کے وقت خدا ہی کا نام لے کر ذبح کیا جائے۔ وہ ما اهل به لغیر اللہ میں داخل ہے۔

اور یہ ایسی بات ہے کہ جو لوگ اولیاء کے نام کے جانوروں کو جائز ثابت کرنے کی کوشش میں رہتے ہیں، ان لوگوں نے بھی دے لفظوں میں اس کا اقرار کر لیا ہے، چنانچہ رسالہ ”ارشاد الحق“ (۱) میں۔ جس پر اس فریق کے بڑے بڑوں کے دستخط ہیں۔ مرقوم ہے: ”یہاں پر یہ جان لینا ضروری ہے کہ ما اهل به لغیر اللہ کی شرعاً تین صورتیں ہیں: ایک یہ کہ وہ جانور جو صرف بت یا کسی ولی کے نام پر ذبح کیا جاوے؛ دوسری صورت یہ کہ بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کے نام کے متصل غیر اللہ کا نام عطف کے ساتھ لیا جاوے؛ تیسری صورت یہ کہ ذبح کا مقصد ذبح سے صرف تقرب الی الغیر ہونہ کہ تقرب خدا، پس ایسے جانور حرام ہیں (ص ۱۵)۔

اس عبارت میں تیسری صورت کو بغور پڑھئے، یہ وہی صورت ہے جس کو ہم نے اوپر لکھا ہے، یعنی یہ کہ خدا کا نام لے کر قصد تقرب غیر خدا ذبح کیا گیا ہو، کیونکہ اگر تیسری صورت میں بھی تنہا غیر خدا کا نام لینا یا خدا کے نام کے ساتھ غیر خدا کا نام لینا مراد ہو، تو یہ پہلی یا دوسری صورت ہو جائے گی۔

نیز اسی رسالہ ارشاد الحق میں مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک فتویٰ اپنی تائید میں نقل کیا گیا ہے، اس فتویٰ کی ابتدائی سطر یہ ہیں: ”ما اهل به لغیر اللہ“ سے مراد وہ جانور ہے جو اللہ کے سوا کسی دوسرے کے تقرب کی غرض سے ذبح کیا جاوے، اور اراقہ

(۱) رسالہ ارشاد الحق مولوی سید امیر علوی پنجابی تم الامجیری نے تصنیف کیا ہے اور اب سے چند روز پہلے بڑے اہتمام سے شائع کیا گیا ہے۔ ۱۲

الدم سے غیر خدا کی تعظیم مقصود ہو، اور خاص غیر کے لحاظ سے جان دینا مقصود ہو، ایسا جانور حرام ہے، اگرچہ بوقت ذبح بسم اللہ اس پر کبھی جاوے (ارشاد الحق ص ۱۷) لطیفہ | ناظرین کو یہ سن کر حیرت ہوگی کہ ارشاد الحق کا مصنف ص ۱۵ میں تو ما اہل بہ لغير الله کی تین صورتیں لکھتا ہے، اور ص ۱۸ میں چل کر خود اپنا لکھا ہوا بھول جاتا ہے، اور کہنے لگتا ہے کہ ما اہل بہ لغير الله میں محض وہ جانور مراد ہے، جو کسی کے نام پر خدا کے سوا ذبح کیا گیا ہو۔ سچ ہے ”دروغ گور حافظہ نباشد“۔

جواب سوال دوم:- اس سوال کا تفصیلی جواب سننے سے پہلے یہ بات ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ کسی مخلوق کے نام کی نذر ماننا حرام ہے، شامی وغیرہ کتب فقہ حنفی میں مذکور ہے: والنذر للمخلوق لا يجوز لانه عبادة، والعبادة لا تكون لمخلوق (۱۳۱/۲) یعنی مخلوق کے واسطے نذر ماننا جائز نہیں ہے، اس لیے کہ نذر عبادت ہے اور عبادت مخلوق کے لیے نہیں ہوتی۔

لہذا اولیاء کے نام کی نذریں اگر اولیاء کے لیے یا ان کے تقرب و تعظیم کے قصد سے مانی جاتی ہیں، تو ان کی حرمت میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے، درمختار اور بحر الرائق میں ہے:

اعلم ان النذر الذي يقع للأموات من أكثر العوام وما يؤخذ من الدراهم والشمع والزيت ونحوها وتنتقل إلى ضرائح الأولياء تقرباً إليهم، فحرام وباطل يا جماع المسلمين .
یعنی وہ نذر جو اکثر عوام سے مردوں کے واسطے واقع ہوتی ہے، اور وہ روپے پیسے، موم بتی اور تیل وغیرہ جو اولیاء کے مزارات پر اولیاء کے تقرب کے لیے لے جائے جاتے ہیں، وہ سب حرام و باطل ہیں، مسلمانوں کا اس پر اجماع و اتفاق ہے۔

اور عالمگیری نیز بحر الرائق وغیرہ میں ہے:

والنذر الذي يقع من أكثر
العوام بأن يأتي إلى قبر بعض
الصلحاء ويرفع ستره قائلاً
يا سيدي فلان إن قضيت
حاجتي فلک مني من الذهب
مثلاً کذا باطل إجماعاً.

یعنی اکثر عوام سے اس طرح جو نذر واقع ہوتی
ہے کہ کسی نیک اور بزرگ کی قبر کے پاس
آئے اور چادر اٹھا کر کہا کہ اے فلاں بزرگ! میرا فلاں کام ہو جائے، تو آپ کے لیے میری
طرف سے مثلاً سونے کی اتنی مقدار ہے (یعنی
اتنا سونا دوں گا) تو یہ نذر باطل ہے۔

اور حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتی مالا بدمنہ میں لکھتے ہیں: ”ونذر برائے ایشاں
کردن حرام ست“ یعنی اولیاء کے واسطے نذر ماننا حرام ہے۔

قوائد عبارات منقولہ بالا سے کئی باتیں معلوم ہوتی ہیں:

۱۔ پہلی بات یہ کہ صاحب بحر، صاحب در مختار، اور جامعین عالمگیری شہادت
دیتے ہیں کہ اکثر و بیشتر عوام اس طرح کی نذر مانتے ہیں کہ ”اے فلاں بزرگ میرا فلاں کام
ہو جائے، تو اتنی رقم آپ کی نذر کروں گا“؛ بلکہ ان حضرات سے بھی اجل و اقدم علامہ قاسم
نے تو یہ بھی فرمایا ہے کہ اکثر عوام کا اس طرح نذر کرنا مشاہدہ میں آتا رہتا ہے۔ (بحر الرائق)
اور خود ”ارشاد الحق“ کا مصنف جو نذر اولیاء کا بڑا حامی ہے، نذر اولیاء کی ناجائز صورتیں بیان
کر کے بادل نا خواستہ لکھتا ہے کہ ”بے شبہ بعض جاہل اس قسم سے نذر کرتے ہیں“
(ص ۷)۔

پس ان اجلہ فقہاء کی شہادت اور اپنے زبانی اقرار کے باوجود بھی حضرت مولانا
اسماعیل شہیدؒ پر یہ اعتراض کرنا کہ ”انھوں نے مسلمانوں کے حق میں بدگمانی و بدظنی سے کام
لیا اور ان کی نذروں کو خواہ مخواہ شرکاً نہ قرار دیا“ صریح بے انصافی اور خالص تعصب پروری

ہے۔ مولانا شہیدؒ کے فرمانے سے تو آگ لگ گئی؛ لیکن جب علامہ قاسم، علامہ ابن نجیم، علامہ ہکفی اور جامعین فتاویٰ عالمگیریہ نے اکثر عوام کا دستور و معمول یہ بتایا کہ وہ اولیاء کے واسطے نذر مانتے ہیں، اور یہ حرام ہے، تو کسی بریلوی کی یا اجمیری یا کچھوچھوی کی رگ بدعت نہ پھڑکی، اور کسی کے منہ سے یہ نہ نکلا کہ ”کسی مسلمان کے وہم و گمان میں بھی یہ بات نہیں کہ ہم بزرگوں کی عبادت کرتے ہیں، یا اس نذر سے ان کا تقرب چاہتے ہیں، نہ کوئی اس خیال کو گوارہ کر سکتا ہے، ہر مسلمان کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ یہ ایصال ثواب ان بزرگوں کے لیے ہے اور اسی مناسبت سے وہ (اولیاء کی طرف) نسبت کرتے ہیں۔“ جیسا کہ ارشاد الحق صفحہ ۴ پر حضرت شہیدؒ کے جواب میں یہ بات کہی گئی ہے، اور لطف یہ ہے کہ یہاں تو یہ کہا اور آگے چل کر صفحہ ۷ میں خود ہی اقرار کیا کہ ”بے شبہ بعض جاہل اس قسم سے نذر کرتے ہیں۔“ جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ صفحہ ۴ میں جھوٹ بولا گیا ہے، اور یہ جھوٹ صرف حضرت شہیدؒ کی دشمنی اور ضد میں اور کسی نہ کسی طرح ان کی بات کو غلط ثابت کرنے کے لیے اختیار کیا گیا ہے، استغفر اللہ! یہ ہے ان حضرات کی اخلاقی حالت اور اہل سنت کے مقابلہ میں اہل بدعت کے جوابات کی حقیقت، اور لطف بالائے لطف یہ ہے کہ ارشاد الحق کے مصنف نے اتنا ہی نہیں بلکہ صفحہ ۷ میں یہ بھی اقرار کر لیا کہ بعض جاہل لوگ بزرگوں کو مستقل بالذات خدا کا سا جہی، معبود حقیقی بھی سمجھتے ہیں، چنانچہ وہ لکھتا ہے:

”(چھٹی قسم) کسی بزرگ کو مستقل بالذات خدا کا سا جہی معبود حقیقی سمجھ کر یہ کہے کہ اگر تم ہم کو بیٹا دو یا مالدار کر دو، یا فلاں دشمن کی جان لے لو، تو ہم اس قدر جنس یا نقد تمھاری نذر کریں گے،

(ساتویں قسم) کسی بزرگ کی روح کی طرف متوجہ ہو کر یہ کہے کہ اگر تم ہمارا یہ کام کر دو تو ہم تمھارے نام گائے یا بکری ذبح کریں گے، یہ دونوں صورتیں حرام ہیں، ناذر کا فر

ہے، بے شبہ بعض جاہل اس قسم سے نذر کرتے ہیں“ (ص ۷)۔

اس عبارت کو غور سے پڑھئے اور دیکھئے کہ ارشاد الحق کا مصنف ایسی نذر ماننے والوں کو کافر کہتے ہوئے اور یہ اقرار کرتے ہوئے کہ بعض جاہل لوگ بزرگوں کو مستقل بالذات خدا کا سا جی سمجھ کر، بزرگوں کے نام گائے، یا بکری ذبح کرنے کی نذریں مانتے ہیں، ”پکاسنی حقی ہے۔ لیکن حضرت شہیدؒ نے مستقل بالذات خدا کا سا جی معبود حقیقی سمجھنے والا نہیں، بلکہ صرف مستقل حاجت روا سمجھنے والا بعض جاہلوں کو کہہ دیا اور اس بناء پر ان کی ان نذروں کو جو وہ اولیاء کے لیے کرتے ہیں، مشرکانہ کہہ دیا، تو اہل بدعت نے ایک ہنگامہ برپا کر دیا، اور وہابی وہابی کی چیخ نکار سے آسمان سر پر اٹھالیا۔

حضرت شہیدؒ کی منقولہ ذیل عبارت پڑھئے اور بتائیے کہ ارشاد الحق کی عبارت

سے زیادہ سخت اس میں کیا بات ہے:

حاصل یہ کہ بعض لوگ خدا کو اور بزرگوں کو
تقرب و رضا جوئی کے برابر مرتبہ میں رکھتے
ہیں، انھیں کا حال اس آیت میں مذکور ہے کہ
”بعض لوگ خدا کے سوا شریک قرار دے

بالجملہ خدا را و آئہا را بعضی در مرتبہ
مساوی تقرب و رضا جوئی می نہند
و بیان حال ہمیں بعض است و من
الناس من يتخذ من دون الله
اندا اذ ايجونهم كحب الله
والذين امنوا اشد حبا لله
وبعضی ترجیح میدہند و بعضی آئہا را کافی
حاجات خود بالاستقلال دانستہ از دعا
و التجا بجات حضرت حق جل شانہ بے
نیازی شوند (صراط مستقیم ص ۵۷)

لیتے ہیں جن سے خدا کی طرح محبت
کرتے ہیں اور جو لوگ ایماندار ہیں وہ اللہ
سے زیادہ سخت محبت کرتے ہیں“ اور بعض
لوگ بزرگوں کی رضا جوئی مقدم رکھتے ہیں اور
بعض ان کو مستقل حاجت روا جان کر خدا سے
دعا و التجا کرنے سے بے نیاز ہو جاتے ہیں۔

حضرت شہید علیہ الرحمۃ نے جن نذروں کو مشرکانہ قرار دیا ہے، صراط مستقیم کے اسی صفحہ میں ان کی نسبت تصریح فرمائی ہے کہ ان سے ایصال ثواب منظور نہیں ہوتا، نہ ان نذر ماننے والوں کے ذہن میں خدا کی عبادت کا تصور یا نیت ہوتی ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر ان سے پوچھو کہ بزرگوں کے لیے تم نے اتنا کچھ کر ڈالا، کبھی خدا کے لیے کوئی چیز دی ہے تو وہ جھٹ کہہ دیں گے نہیں۔ بہر حال اس کا انکار ناممکن ہے کہ بعض جاہل یہ مشرکانہ نذر کرتے ہیں۔

۲- دوسری بات ان عبارات سے یہ ثابت ہوتی ہے کہ اگر کوئی شخص اس طرح نذر مانے کہ اے فلاں بزرگ میرا فلاں غائب لوٹ آئے، یا میرا مریض اچھا ہو جائے، یا میرا کام ہو جائے؛ تو میں اتنا نقد، یا اتنی جنس، یا اتنا تیل بتی آپ کی نذر کروں گا، یا آپ کو دوں گا، تو چاہے اس بزرگ کو مستقل بالذات خدا کا ساجھی سمجھ کر نذر کرے، یا بغیر ایسا سمجھے ہوئے نذر کرے، دونوں صورتوں میں یہ نذر باطل و حرام ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر دونوں صورتوں کا یہ حکم نہ ہوتا تو فقہاء کرام لازمی طور پر عبارتوں میں کوئی ایسی قید ذکر کرتے جس سے یہ ثابت ہوتا کہ پہلی ہی صورت میں یہ حکم ہے، دوسری میں نہیں؛ لیکن جب کوئی قید ذکر نہیں کی، تو یقینی بات ہے کہ ان فقہاء نے دونوں صورتوں کو حرام قرار دیا ہے۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ ان نذروں کے حرام ہونے کی علت جس کی طرف خود ان عبارتوں میں اشارہ موجود ہے، وہ ان کا وقوع لئلا موات ہے (یعنی ان نذروں کا مردوں کے لیے ہونا جو مخلوق ہیں) اور یہ علت یعنی اس نذر کا مخلوق کے لیے ہونا مستقل بالذات سمجھنے کی صورت میں بھی ہے اور مستقل بالذات نہ سمجھنے کی صورت میں بھی؛ پس جب اس علت کی وجہ سے فقہاء نے اس نذر کو حرام کہا ہے، تو چونکہ یہ علت دونوں صورتوں میں پائی جاتی ہے، اس لیے یقیناً ان دونوں کو حرام کہا ہے۔

تیسری دلیل یہ ہے کہ علامہ قاسم پھر علامہ ابن نجیم پھر سید شامی نے اس نذر کی

حرمت کی علت بالتصریح یہ ذکر کی ہے کہ یہ نذر مخلوق کے لیے ہے، اور مخلوق کے لیے نذر جائز نہیں ہے، اور ظاہر ہے کہ یہ علت دونوں صورتوں میں یکساں طور پر موجود ہے۔
چوتھی دلیل یہ ہے کہ انھیں حضرات نے بطلان کی دوسری علت یہ ذکر کی ہے کہ نذر میت کے لیے ہے، اور میت مالک نہیں ہوتا، اور ظاہر ہے کہ یہ علت بھی دونوں صورتوں کو شامل ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ اگر کوئی کہے کہ ان حضرات نے تیسری علت حرمت کی یہ ذکر کی ہے کہ نذر کرنے والے نے اس مردہ بزرگ کی نسبت یہ گمان کیا ہے کہ وہی امور میں تصرف کرتے ہیں نہ خدائے تعالیٰ، اور یہ علت صرف پہلی صورت میں پائی جاتی ہے، لہذا وہی حرام ہوگی جیسا کہ ارشاد الحق ص ۵، اور ص ۶ سے مستفاد ہوتا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک تیسری علت پہلی صورت کے ساتھ خاص ہے اور اس علت کی وجہ سے دوسری صورت کی حرمت ثابت نہیں ہو سکتی کہ یہ علت اس میں موجود نہیں ہے، بلکہ دوسری صورت صرف پہلی دونوں علتوں ہی کی بنا پر حرام ہوگی، غایت الامر یہ کہ پہلی صورت تین وجوہوں سے حرام ہوگی اور دوسری صورت دو وجوہوں سے، لیکن تیسری علت حرمت کے دوسری صورت میں نہ پائے جانے سے اس صورت کا جواز ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔

علاوہ بریں فقہاء نے ان نذروں کی حرمت کو اس اعتقاد پر موقوف نہیں قرار دیا ہے، بلکہ علت حرمت ذکر کرنے کے بعد اس بات کو بطور تطبیق کے ذکر فرمایا ہے کہ اگر میت کے تصرف کا گمان بھی رکھتا ہے، تو یہ اعتقاد کفر ہے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر یہ اعتقاد نہ رکھے تو کفر نہ ہوگا، لیکن حرمت سے خالی نہیں ہو سکتا، اس لیے کہ نذر مخلوق حرمت کے لیے کافی ہے، فقہاء کی عبارت یہ ہے: ومنہا أنه إن ظن أن الميت يتصرف في الأمور دون الله تعالى فاعتقاده ذلك كفر (شامی وغیرہ)۔ ان ظن میں صاف طور پر تطبیق

موجود ہے اور اس پر کفر کا حکم ہے، لہذا مفہوم مخالف سے کفر کی نفی ثابت ہوگی نہ حرمت کی۔ ہماری اس تقریر سے مصنف ارشاد الحق کی اس ابلہ فریبی کا پردہ بہت اچھی طرح فاش ہوتا ہے جو اس نے درمختار کی عبارت کا مطلب بیان کرنے میں کی ہے کہ اس سے وہ نذر مراد ہے جو اس گمان پر کی جاوے کہ مثلاً اولیاء اللہ جن کی نذر کی ہے وہی امور میں تصرف کرتے ہیں نہ خدا تعالیٰ (ص ۵)۔ یہ عوام الناس کو کھلم کھلا گمراہ کرنا اور فقہاء کے کلام کی صریح تحریف ہے، میں نے اوپر بدلائل ثابت کر دیا ہے کہ فقہاء نے ہر اس نذر کو جو اولیاء کے واسطے کی جائے اور منذر لہ اولیاء کو بنایا جائے حرام و باطل بالا جماع فرمایا ہے، چاہے اولیاء کو مستقل بالذات ساجھی اور متصرف سمجھ کر کرے یا بلا ایسا سمجھے ہوئے کرے، فرق صرف اتنا ہے کہ پہلی صورت میں کفر اعتقادی بھی ہوگا، اور دوسری صورت میں کفر اعتقادی نہ ہوگا لیکن حرام ضرور ہوگا۔

تیسری بات جو ان عبارات سے ثابت ہوتی ہے، یہ ہے کہ نذریں جن میں منذر لہ اولیاء کو بنایا جاوے، ان کی حرمت نیت ”تقرب الی الاولیاء“ کے ساتھ مقید نہیں ہے، اس لیے کہ عبارتوں میں کوئی ایسی قید مذکور نہیں ہے، لہذا مصنف ”ارشاد الحق“ کا درمختار کی عبارت کا مطلب بتاتے ہوئے لکھنا کہ ”نذر اولیاء کا حرام اور باطل ہونا بالا جماع فقط اسی وقت ہے، جب نذر بطور تقرب الی الاولیاء کی جاوے ورنہ نہیں، اور تقرب سے تقرب عبادت کے طور پر ہونا مراد ہے، جس کے سبب سے نذر عبادت ہو جائے“ (ص ۵) یہ فقہاء کے کلام کی تحریف اور اپنی سخت نا فہمی و نادانی کا اظہار ہے، نذر تو خود عبادت و تقرب عبادت کی ایک صورت ہے، اور عبادت مطلقاً بلا کسی قید کے مخلوق کے واسطے حرام ہے، غیر خدا کے لیے اس کی حرمت میں کوئی قید لگانا کب جائز ہو سکتا ہے، اور کسی فقیہ سے ایسا کیوں کر ممکن ہے۔

اصل قصہ یہ ہے کہ مصنف ارشاد نے اپنی ”کمال لیاقت“ کی وجہ سے دو جدا جدا مسئلوں کو ایک سمجھ کر ایک کی قید کو دوسرے مسئلہ میں معتبر مان لیا ہے، درمختار کی عبارت ایک بار پھر پڑھئے، اس میں ایک تو ان نذروں کا حکم بتایا ہے، جو اصحاب مزارات کے لیے کی جاتی ہیں، دوسرے ان نقود و اجناس وغیرہ کا حکم بتایا ہے جو بہ نیت تقرب الی الاولیاء بلا نذر مانے ہوئے مزارات پر لے جائے جاتے ہیں، فقہاء نے پہلی چیز کو نہیں بلکہ دوسری چیز کی حرمت کو تقرب سے مقید کیا ہے، مگر مجوزین بدعات نے اس کو اپنی نادانگی یا بددیانتی سے پہلے مسئلے میں بھی معتبر قرار دے دیا، حالانکہ اگر معمولی غور و فکر سے بھی کام لیتے تو نہایت آسانی سے یہ بات سمجھ میں آسکتی تھی کہ پہلی صورت نذر برائے غیر خدا کی صورت ہے، اور نذر خود عبادت ہے، لہذا اس کو ”بطور تقرب عبادت“ کی قید سے مقید کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی، ہاں دوسری صورت میں یہ قید ضروری ہے، اس لیے کہ اس میں نذر نہیں ہے، بلکہ بلا نذر مانے ہوئے کوئی چیز مزار پر لے جانے کا بیان ہے، لہذا اس کو بطور ”تقرب“ کی قید سے مقید کرنا اور یہ کہنا ضروری ہے کہ اگر وہ چیز مزار پر صاحب مزار کے تقرب کے لیے لے جانی گئی ہو تو حرام ہے، اور اگر اس نیت سے نہیں بلکہ مثلاً اس لیے لے جانی گئی ہو کہ وہاں جو فقراء مستحقین رہتے ہیں ان کو خیرات دی جائے گی، تو جائز ہے۔

نذر اولیاء کی دوسری صورت

اوپر جو کچھ مذکور ہوا، وہ سب اس صورت کے ساتھ مخصوص ہے کہ نذر ماننے والا دل کے لیے مثلاً اس طرح نذر مانے کہ ”میرا فلاں کام ہو جائے تو فلاں بزرگ کو اتنا نقد یا اتنی جنس نذر دوں گا“۔ لیکن اگر اس طرح نذر نہ مانے بلکہ یوں کہے کہ میرا فلاں کام ہو جائے تو اے اللہ تیرے لیے یہ نذر ماننا ہوں کہ فلاں بزرگ کی درگاہ کے فقیروں اور

محتاجوں کو کھانا کھلاؤں گا، یا ان کی مسجدوں کے لیے چٹائی خرید کر وقف کروں گا، یا ان کی مسجدوں میں روشنی کے لیے تیل خرید کر دوں گا، یا اسی قسم کی دوسری کوئی اور نذر جس میں محتاجوں کا نفع ہو، اور نذر اللہ تعالیٰ کے لیے ہو، باقی بزرگ کا ذکر صرف اشیاء نذر کا مصرف بتانے کے لیے ہو کہ ان بزرگ کی خانقاہ یا مسجد یا درگاہ میں جو مستحق نذر ہیں، ان پر مصرف کروں گا، تو اس قسم کی نذر جائز ہے، جیسا کہ علامہ قاسم نے شرح دررالبحار میں، علامہ ابن نجیم نے بحر الرائق میں اور جامعین فتاویٰ عالمگیری نے عالمگیری میں، اور سید شامی نے رد المحتار میں تحریر فرمایا ہے: اللهم إلا إن قال: يا الله إني نذرت لك إن شفيت مريضاً أو رددت غائباً، أو قضيت حاجتي أن أطعم الفقراء الذين بباب السبلة نفيسة، أو الإمام الشافعي، أو الإمام الليث، أو اشتري حصيراً لمساجدهم، أو زيتاً لوقودها، أو دراهم لمن يقوم بشعائرها إلى غير ذلك مما يكون فيه نفع للفقراء والنذر لله عز وجل، وذكر الشيخ إنما هو محل الصرف والتبر لمستحقه القاطنين برباطه أو مسجده، فيجوز بهذا الاعتبار، لیکن مسجد کے لیے چٹائی اور تیل کی نذر کا پورا کرنا واجب نہیں، اس لیے کہ نذروہی واجب الایفا ہوتی ہے، جس کی جنس سے کوئی واجب شرعی ہو، اور ان دونوں کی جنس سے کوئی واجب شرعی نہیں۔

نذر اولیاء کی تیسری شکل

اور اگر ناذر (نذر ماننے والے) نے تصریح نہیں کی کہ فلاں بزرگ کی یا فلاں بزرگ کے لیے نذر مانتا ہوں، اور یہ بھی تصریح نہیں کی کہ خدا کے لیے نذر مانتا ہوں، بلکہ مثلاً یوں کہا کہ میں فلاں بزرگ کی درگاہ کے لیے پانچ روپے یا مثلاً دس روپے مانتا ہوں، تو اس

صورت کا حکم یہ ہے کہ اگر اس نے صاحب درگاہ بزرگ کے تقرب و تعظیم کی نیت سے یہ کہا ہے تو حرام ہے، اور اگر تقرب و تعظیم اس نذر سے باری تعالیٰ کی مقصود ہے اور یہی نیت اس نے کی ہے، اور ان بزرگ کی درگاہ وغیرہ کی طرف اضافت اس لیے کی ہے کہ اشیاء نذر کا ثواب ان کی روح کو پہنچائے گا، تو فتاویٰ ابی الیث کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ صورت بھی جواز میں آتی ہے، لیکن سید شامی کی تحریر سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ بھی جائز نہیں ہے، اس لیے کہ اس میں اللہ کے لیے نذر کا لفظ نہیں ہے اور نذر اولیاء کے جواز کے لیے یہ ضروری ہے کہ اللہ کے لیے نذر کا صیغہ استعمال کیا جائے، چنانچہ جہاں صاحب درمختار نے یہ مسئلہ ذکر کیا ہے کہ جو چیزیں مزارات پر اولیاء کے تقرب کے لیے لے جائی جاتی ہیں وہ حرام ہیں جب تک ان کو فقراء پر صرف کرنے کی نیت سے نہ لے جایا جائے، تو یہاں سید شامی نے مالہم یقصدوا صرفہا لفقراء الإمام کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے: ای بان تكون صیغۃ النذر لله تعالیٰ التقرب إلیہ ویكون ذکر الشیخ مراداً به فقراء یعنی فقراء پر صرف کرنے کی نیت کا طریقہ یہ ہے کہ صیغہ اللہ کے لیے نذر کا ہو اور بزرگ کے ذکر سے ان کے فقراء مراد ہوں کہ ان کو دوں گا۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف دل کی نیت کافی نہیں ہے بلکہ زبان سے نذر کا جو صیغہ بولے وہ اللہ کے لیے نذر کا ہو تب جائز ہوگا۔ واللہ اعلم۔

نذر اولیاء کی چوتھی شکل

اگر تافرنے یوں کہا کہ اے اللہ میری فلاں حاجت پوری ہو جائے یا میرا فلاں کام ہو جائے، تو میں فلاں بزرگ کو ایک گائے یا مرغ یا بکری نذر کروں گا، تو دیکھنا چاہئے کہ جن بزرگ کا نام لیا ہے وہ زندہ ہیں یا وفات پا چکے ہیں، اگر زندہ ہیں اور فقہی اصطلاح میں غنی نہیں ہیں اور تافرنے ان کے تقرب و تعظیم کے قصد سے نذر نہیں مانی ہے، بلکہ تقرب

خداوندی کی نیت کی ہے اور ان بزرگ کی نذر کرنے سے مقصد ان پر تصدق کرنا ہے، تو یہ نذر صحیح ہے؛ اور اگر فقہی اصطلاح میں وہ غنی ہیں اور ان پر تصدق کی نیت کی ہے، تو یہ نذر صحیح نہیں ہے^(۱)، نہ اس کا ایفا واجب ہے؛ اور اگر غنی ہوں اور ان کو ہدیہ کی نیت کی ہے اور نذر کا لفظ ادب کی وجہ سے بجائے ہدیہ کے استعمال کیا ہے تو یہ بھی فقہی نذر نہیں ہے، لیکن یہ دونوں صورتیں ناجائز و حرام بھی نہیں ہیں۔ بہتہ الاسرار وغیرہ میں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی وغیرہ کے لیے ان کی زندگی میں نذر لانے کے جو واقعات مذکور ہیں جن کو ”بریلوی مجدد“ نے سنیہ اہیقہ میں نقل کیا ہے وہ سب اسی قبیل سے ہیں، اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے انفس العارفين میں اپنے والد بزرگوار حضرت شاہ عبدالرحیم کا منقولہ ذیل واقعہ جو لکھا ہے اس کی بھی یہی صورت ہے، واقعہ سنئے:

حضرت ایساں می فرمودند کہ فرہاد بیگ را	والد بزرگوار فرماتے تھے کہ فرہاد بیگ کو کوئی
مشکل پیش افتاد نذر کر د کہ بار خدا یا اگر	مشکل پیش آئی اس نے نذر کی کہ اے اللہ
ایں مشکل بسر آید ایں قدر مبلغ حضرت	اگر یہ مشکل حل ہو جائے تو اتنی رقم حضرت کو
ایساں ہدیہ دہم، آں مشکل مند ف شد	ہدیہ کروں گا، وہ دفع ہو گئی، فرہاد بیگ کو نذر
آں نذر از خاطر او برقت، بعد چندے	یاد نہ رہی، چند دنوں کے بعد اس کا گھوڑا
اسپ او بیمار شد و نزدیک ہلاک رسید، بر	بیمار ہو گیا اور مرنے کے قریب پہنچ گیا، مجھ کو
سبب ایں امر مشرف شدم بدست یکے از	کشف سے اس کا سبب معلوم ہو گیا، میں
خادماں گفتہ فرستادم کہ ایں بیماری اسپ	نے ایک خادم کی معرفت کہلا بھیجا کہ
عدم وفائے نذر است اگر اسپ خود را می	گھوڑے کی بیماری کا سبب نذر کا پورا نہ کرنا

(۱) فاضل بریلوی نے خود تصریح کی ہے کہ جب تک خاص فقراء کے لیے نہ کہے نذر شرعی نہ ہوگی دیکھو احکام شریعت حصہ دوم ص ۲۳۱، ۲۳۲

خو اسی نذر سے کہ درقلاں محل التزام کردہ
بفرست دے تا دم شد و آن نذر فرستاد
ہاں ساعت اسپ اوشفا یافت۔
ہے اور اگر گھوڑا چاہتے ہو تو جس نذر کا
التزام کیا ہے اس کو بھیجو، وہ شرمندہ ہوا اور
نذر بھیجی، اسی وقت اس کا گھوڑا اچھا ہو گیا۔

ناظرین! انفس العارفين کی یہ عبارت بغور پڑھیں، اس میں تصریح ہے کہ فرہاد
بیگ نے باری تعالیٰ کو پکار کر نذر مانی ہے، جو اس کی دلیل ہے کہ یہ نذر خدا کے لیے ہے، پھر
اس نے یہ کہا ہے کہ ”میں حضرت ایشاں کی خدمت میں اتنی رقم ہدیہ کروں گا۔“
”حضرت ایشاں کی نذر کروں گا“ نہیں کہا ہے، لیکن اگر نذر ہی کا لفظ بولتا اور
ہدیہ مراد لیتا جب بھی یہی حکم ہوتا۔

مجھے فاضل بریلوی کی اس بے مائیگی پر سخت افسوس ہے کہ انھوں نے انفس
العارفين کی عبارت میں دو ایک جگہ نذر کا لفظ دیکھ لیا اور ایک بے معنی شور مچانا شروع کر دیا
”کہ عام مسلمان جو نذریں اولیاء کی مانتے ہیں وہ سب جائز ہیں اور ان کا جواز خود
”وہابیوں“ کے پیشواؤں سے ثابت ہے۔“ یہ نہ دیکھا کہ یہ نذر کن الفاظ میں اور کس طرح
کی گئی ہے اور عوام بھال انھیں الفاظ میں اور اسی طرح کی نذر مانتے ہیں یا دوسری طرح؟
اور اگر وہ بزرگ وفات پا چکے ہیں اور نذر نے انھیں کے تقرب کے قصد سے یا
ان کو متصرف و کارساز سمجھ کر نذر مانی ہے، تو حرام ہے، اور یہ نذر کرنے والا مرتد ہے؛ اور اگر
یہ دونوں باتیں نہ ہوں بلکہ نذر صرف خدا کے تقرب کے قصد سے مانی ہو اور ان بزرگ کو نذر
کرنے سے صرف صدقہ کا ثواب ان کو پہنچانا مراد ہو تو جائز ہے۔

فتاویٰ ابی الیث کی عبارت جو ارشاد الحق ص ۶ میں نقل کی گئی ہے وہ میرے اس
بیان کی روشن حجت ہے وہی ہذا۔

السافر لغير الله إن قصد بالنذر
غير خدا کے نام والی نذر سے اگر نذر کرنے

التقرب إلى غير الله وظن أنه يتصرف في الأمور كلها دون الله فنذره حرام وباطل وارتداده ثابت، وإن قصد بالنذر التقرب إلى الله وإيصال الثواب إلى الأولياء ويعلم أنه لا تتحرك ذرة إلا بإذن الله ويجعل الأولياء وسائل بينه وبين الله في حصول مقاصده فلا حرج فيه وذبيحته حلال طيب.

والے نے تقرب غیر خدا کا قصد کیا ہو اور یہ گمان کیا ہو کہ غیر خدا (ولی) ہی تمام کاموں میں تصرف کرتا ہے نہ اللہ تعالیٰ تو اس کی نذر حرام و باطل ہے اور اس کا ارتداد ثابت، اور اگر نذر سے خدا کے تقرب کا قصد کرے اور ولی کو ثواب ہدیہ کرنے کی نیت کرے اور یقین رکھے کہ بے اذن خدا ایک ذرہ بھی حرکت نہیں کرتا اور ولیوں کو اپنے اور خدا کے درمیان حصول مقاصد کے لیے وسیلہ بنائے تو اس میں کوئی حرج نہیں اور اس کا ذبیحہ حلال ہے۔

اور میزان شعرانی سے جناب بریلوی نے جو یہ نقل کیا ہے کہ ”سیدی محمد شاذلی رحمہ اللہ سے سرکار رسالت پناہ ﷺ نے خواب میں فرمایا کہ تم کو کوئی حاجت پیش آجائے تو نفیسہ طاہرہ کے لیے کچھ نذر کرو، چاہے ایک پیسہ ہو، تمہاری حاجت پوری ہوگی“ تو اس ارشاد نبویؐ کی یہی مراد ہے کہ ایک ہی پیسہ یا اور کوئی چیز صدقہ کرو، اور اس کا ثواب نفیسہ طاہرہ کی روح کو ہدیہ کرو، اس کے سوا دوسری کوئی مراد نہیں ہو سکتی کہ حضور ﷺ خود ارشاد فرما چکے ہیں: إنما النذر ما ابتغى به وجه الله شرعی نذر صرف وہی ہے جس سے باری تعالیٰ کا تقرب و رضامندی مطلوب و مقصود ہو۔

لہذا اس خواب میں جو ارشاد ہوا کہ انذر لنفیسۃ الطاہرۃ اس کی مراد یہ ہے کہ نذر تو خدا ہی کے لیے ہو، ہاں ثواب نفیسہ طاہرہ کو نذر کیا جائے یعنی ہدیہ کیا جائے۔

اور اسی کے قریب وہ بات بھی ہے جو علامہ عبدالغنی نابلسیؒ نے ”عقدہ ندیہ“ میں

ذکر کی ہے اور فاضل بریلوی نے اس کو ”سیدہ ائیمہ“ میں نقل کیا ہے:

والنذر لهم بتعلیق ذلک علی حصول شفاء أو قدوم غائب فانه مجاز عن الصدقة علی الخادمین لبقورهم۔
یعنی اسی قبیل سے ہے اولیاء کے لیے نذر کرنا اس نذر کو معلق کر کے صحت کے حصول یا غائب کے آنے پر، اس لیے کہ اس نذر سے مجازاً خادمین قبور پر صدقہ کرنا مراد ہے۔

اور اسی قبیل سے انفاس العارفین کا وہ واقعہ بھی ہے جس کو انہی بریلوی فاضل نے سیدہ ائیمہ میں نقل کیا ہے، اور وہ یہ ہے:

حضرت ایساں در قصبہ ڈاسنہ بزیارت مخدوم الہ دیا رفتہ بودند شب ہنگام بود در آن محل فرمودند مخدوم ضیافت مائی کنند وی گویند چیزے خوردہ روید، توقف کردند تا آنکہ اثر مردم منقطع شد و ملال بر یاراں غالب آمد، آنگاہ ز نے بیاید طبق برنج و شیرینی بر سر و گفت نذر کردہ بودم کہ اگر زوج من بیاید ہماں ساعت این طعام پختہ بہ نشیندگان درگاہ مخدوم الہ دیا رسانم، دریں وقت آمد ایفاء نذر کردم۔
والد بزرگوار مخدوم الہ دیا کی زیارت کو ڈاسنہ گئے ہوئے تھے اسی جگہ فرمایا کہ مخدوم ہماری ضیافت کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کچھ کھا کر جاؤ، اس لیے ٹھہر گئے یہاں تک کہ آدمیوں کی آمد و رفت بند ہو گئی اور ساتھی اکٹا گئے، اس وقت ایک عورت سر پر ایک طبق میں چاول اور شیرینی لے آئی اور کہا میں نے نذر مانی تھی کہ میرا شوہر آجائے تو یہ کھانا پکا کر مخدوم الہ دیا کی درگاہ میں بیٹھنے والوں کے پاس پہنچاؤں گی، چنانچہ اس وقت آ گیا اور میں نے نذر پوری کی۔

اشیاء نذر کا حکم

اوپر نفس نذر کا حکم بتایا گیا ہے، اب میں ضروری سمجھتا ہوں کہ نذر کا مصرف اور منذر کا حکم بھی صاف صاف بتا دوں واللہ الموفق للصواب والیہ المرجع فی کل باب۔
جاننا چاہئے کہ ناذر نے جس چیز کی نذر مانی ہے وہ اگر کوئی جانور ہے اور ناذر نے اس کے ذبح کی نذر مانی ہے، اور یہ نذر ولی کے لیے اور اس کے تقرب کے واسطے ہے، یا نذر خدا کے لیے مانی ہے اور ذبح سے تقرب ولی کا مقصود ہے، تو دونوں صورتوں میں ذبیحہ مردار و حرام ہے (فتاویٰ ابی اللیث)

اور اگر ذبح کر کے اس کا گوشت اللہ خیرات کرنے کی نذر مانی ہے اور ذبح بہ نیت تقرب الی اللہ کیا ہے تو ذبیحہ حلال ہے، اسی طرح جانور کو خدا کے تقرب کے لیے ذبح کرنے کی نذر کی ہے اور اسی کے تقرب کے لیے ذبح کیا ہے جب بھی حلال ہے۔

مصنف ارشاد الحق نے بلا رد و انکار بلکہ اپنے خیال میں اپنے مدعا کی تائید کے لیے حضرت مولانا عبدالحی رحمہ اللہ کا یہ فتویٰ نقل کیا ہے کہ ”شیخ سدو وغیرہ کا بکرا کہ خاص غیر اللہ کے لیے اس میں جان دینا مقصود ہوتا ہے اور خون بہانا تقرباً الی اللہ غیر مقصود ہوتا ہے حرام ہے نہ ذبیحہ فاتحہ بزرگان کہ جس میں خون بہانا اللہ کے ہوتا ہے اور مقصود ایصال ثواب ہوتا ہے (ارشاد الحق ص ۱۷۱) اور اگر منذر جانور نہ ہو، بلکہ کوئی دوسری شے ہو اور اس کی نذر ولی کے لیے کی ہو اور اس سے ولی کا تقرب مقصود ہو، تو وہ بھی حرام ہے، اس کا کھانا پینا یا لینا کسی کو جائز نہیں ہے۔ شرح درر البحار پھر بحر الرائق پھر شامی میں ہے:

لأنه حرام ومسحت ولا يجوز أخذه وہ حرام ہے اور اس کا لینا اس بزرگ کے
لخادم الشيخ. خادم کے لیے بھی جائز نہیں ہے۔

حتیٰ کہ اگر وہ خادم نہایت محتاج اور صاحب عیال ہو اور وہ سب کمانے سے بھی عاجز ہوں اور وہ اس منذور کو از سر نو صدقہ کی نیت سے لے، منذور کی نیت سے نہیں، تب بھی اس کا لینا نادرست ہے۔ جب تک کہ نذر ماننے والا تقرب خدا کی نیت نہ کرے اور فقراء پر صرف کرنے کا ارادہ نہ کرے، اور بزرگ کی نذر سے قطع نظر نہ کرے، یعنی جب تک کہ نذر کی نیت بدل نہ ڈالے جیسا کہ شرح درر البحار وغیرہ مذکورہ بالا کتب فقہ میں یہ بھی مصرح ہے۔ اور اگر نذر ولی کے لیے نہ ہو بلکہ خدا کے لیے اور اسی کے تقرب کی نیت سے ہو، اور ولی کے نام لینے سے مقصد یہ ہے کہ ان کی درگاہ کے فقراء کو خیرات کروں گا تو اس صورت میں درگاہ کے فقیر محتاج ہی اس کو لے سکتے ہیں، غنی کو لینا حرام ہے، فاضل بریلوی کی احکام شریعت حصہ اول ص ۹۵ میں ہے کہ ”نذر شرعی غیر فقیر کو جائز نہیں“ اور جو نذریں کہ حرام نہیں ہیں، لیکن وہ فقہا صحیح نذر بھی نہیں ہیں ان کو فقیر و غنی سب کھا سکتے ہیں، لیکن واقف کار کو چاہئے کہ ناذر کو یہ بتادے کہ تمہاری نذر صحیح نہیں ہوئی، اب ہدیہ کی حیثیت سے کہو تو ہم کھالیں۔

متفرقات

- مسئلہ ۱۔ کسی بزرگ کی درگاہ کے فقراء پر صدقہ کرنے کی نذر مانی تو ضروری نہیں ہے کہ انہیں پر صدقہ کرے، دوسرے فقراء کو بھی دے سکتا ہے (رد المحتار ص ۱۳۲)
- مسئلہ ۲۔ کسی بزرگ کے مزار پر چراغ جلانے کی نذر ماننا باطل ہے۔
- ۳۔ اسی طرح منارہ میں چراغ جلانے کی نذر بھی باطل ہے (رد المحتار ص ۱۴۲) علامہ شامی نے یہ تصریح بھی فرمائی ہے کہ میلاؤ کی نذر ماننا اس طرح کہ وہ غناء اور لہو پر مشتمل ہو مکی دو صورتوں سے زیادہ برا ہے۔

۴۔ فاضل بریلوی نے لکھا ہے کہ تعزیہ کا چڑھا ہوا کھانا نہ چاہئے..... تعزیہ پر چڑھانے سے

حضرت امام رضی اللہ عنہ کی نیاز نہیں ہو جاتی اور اگر نیاز دے کر چڑھائیں یا چڑھا کر نیاز دلائیں تو اس کے کھانے سے احتراز چاہئے (اعالی الافادہ ص ۴۳)

۵- فاضل بریلوی نے یہ بھی لکھا ہے کہ تعزیہ بنانا اور اس پر نذر و نیاز کرنا، عرائض بامید حاجت بر آری لکھنا..... جس طرح عوام زمانہ میں رائج ہیں، بدعت سیئہ و ممنوع و ناجائز ہیں (اعالی الافادہ ص ۱۵)

۶- انہی ”فاضل“ نے لکھا ہے کہ غیر خدا کے لیے نذر فقہی کی ممانعت ہے (سنیہ ائیکہ ص ۶۴)
۷- عودلوبان وغیرہ کوئی چیز نفس قبر پر رکھ کر جلانے سے احتراز چاہئے اگرچہ کسی برتن میں ہو..... اور قریب قبر سلگانا..... کہ صرف قبر کے لیے جلا کر چلا آئے تو ظاہر منع ہے کہ اسراف و اساعت مال ہے (سنیہ ائیکہ ص ۶۲ مولوی احمد رضا خاں)

۸- یہی مولوی صاحب احکام شریعت حصہ اول ص ۴۲ میں لکھتے ہیں کہ: ”فاتحہ کا کھانا قبروں پر رکھنا ویسا ہی منع ہے جیسا چراغ قبر پر رکھ کر جلانا۔“

۹- اور ص ۳۹ میں لکھتے ہیں کہ: ”چراغ جلانے سے اگر اس کے حقیقی معنی مراد ہیں یعنی خاص قبر پر چراغ رکھنا تو مطلقاً ممنوع ہے، اور اولیاء کرام کے مزارات میں اور زیادہ ناجائز ہے کہ اس میں بے ادبی و گستاخی اور حق میت میں تصرف و دست اندازی ہے۔“

۱۰- اسی کتاب کے ج ۱ ص ۱۴ و ج ۱۵ میں حسب ذیل سوال و جواب درج ہیں: ”بعض لوگ کہتے ہیں کہ فلاں درخت پر شہید مرد ہیں اور فلاں طاق میں شہید مرد رہتے ہیں، اور اس درخت اور اس طاق کے پاس جا کر ہر جمعرات کو فاتحہ شیرینی اور چاول پر دلاتے ہیں، ہار لکاتے ہیں، لوبان سلگاتے ہیں، مرادیں مانگتے ہیں، اور ایسا دستور اس شہر میں بہت جگہ واقع ہے، کیا شہید مردان درختوں یا طاقوں میں رہتے ہیں اور یہ اشخاص حق پر ہیں یا باطل پر؟“

الجواب:- یہ سب واہیات و خرافات اور جاہلانہ حماقات و بطالات ہیں ان کا

ازالہ لازم، ما انزل اللہ بہا من سلطان ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ
العظیم واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم کتبہ عبدہ المذنب احمد رضا۔

افادہ:- یہ جو بعض عوام کسی بزرگ کے نام کی گائے یا بکرایا مرغ ذبح کرتے
ہیں اور اس کے ذبح سے ان کا مقصود اس بزرگ کی تعظیم ہوتی ہے جیسا کہ مولانا محمد معین بن
مولانا محمد حسین لکھنوی فرنگی محلی رحمۃ اللہ علیہا نے لکھا ہے، تو یہ گائے یا بکرایا مرغ حرام ہے،
مولانا موصوف الصدر نے اپنے فتوے مکتوبہ ۱۲۳۵ میں اس کی تصریح فرمائی ہے۔

پھر ان جانوروں کی حرمت اسی صورت میں منحصر نہیں ہے کہ ان کو غیر خدا کا نام
لے کر ذبح کیا جائے، بلکہ اگر خدا کا نام لے کر ذبح کیا جائے، مگر ذبح سے مقصود کسی بزرگ
کی تعظیم ہو، تو اس کی حرمت میں بھی شک نہیں ہے۔ بدعت کے حامی اور گور پرستی کے مبلغ
لوگ جو یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ کسی بزرگ کے نام کا جانور جب اللہ کا نام لے کر ذبح کر دیا
گیا، تو وہ حلال و طیب ہو گیا، بالکل غلط اور تصریحات فقہ حنفی کے سراسر خلاف ہے، درمختار
وغیرہ کی وہ عبارت آپ ابتداء رسالہ میں پڑھ چکے ہیں جس میں یہ مذکور ہے کہ یاد شاہ یا امیر
کی آمد پر کوئی جانور اگر خدا کا نام لے کر بھی ذبح کیا تب بھی حرام اور ما اہل بہ لغیر اللہ
میں داخل ہے، بحینہ یہی بات مولانا محمد معین نے جامع سے نقل کی ہے، جامع کی عبارت
ملاحظہ ہو: ولو سمي وذبح لقدم الأمير أو غيره من العظماء لا يحل لأنه ذبح
تعظيماً له لا لله تعالى. یعنی اگر بسم اللہ اللہ اکبر کہا اور امیر کی یا کسی بڑے کی آمد پر جانور
ذبح کیا تو وہ حلال نہ ہوگا، اس لیے کہ اس نے اس امیر یا بڑے شخص کی تعظیم کے لیے ذبح کیا
ہے، اللہ کی تعظیم کے لیے نہیں کیا، مولانا موصوف ہی نے مطالب المؤمنین سے نقل فرمایا
ہے: ذبح للمضيف شاة وسمي لله تعالى يحل ولو ذبحه لقدم الأمير أو
واحد من العظماء وذكر اسم الله تعالى لا يحل یعنی اگر مہمان کے لیے بکری ذبح

کی اور بسم اللہ اکبر کہا تو حلال ہے، اور اگر امیر یا کسی بڑے شخص کی آمد پر ذبح کیا اور بسم اللہ اکبر کہا تو حلال نہیں ہے^(۱)، نیز مطالب المؤمنین ہی سے یہ نقل کیا ہے:

اگر مردے کو سفند یا مرغ بر سر گور قرا ہے یا اگر کوئی آدمی اپنے کسی عزیز قریب کی قبر پر یا کسی شہید کے مزار پر بکری یا مرغ ذبح کرے یا ان بر سر مزار ہائے دروغے از خود کشیدہ باشند و گویند دریں موضع شہیدان را دیدہ ایم و یا در وقت ہر شانیدن در خانہ و یا بچک فرو بردن در چاہ و آباد کردن و یا بجنگل چوں شگون نیک شود گویند بسل کنند ایں ہمہ قربانیہا برائے خدائے عز و جل نیست بدیں ہم کفر لازم آید و قربانی مردار گردد۔

اگر کوئی آدمی اپنے کسی عزیز قریب کی قبر پر یا کسی شہید کے مزار پر بکری یا مرغ ذبح کرے یا ان جھوٹی خود ساختہ قبروں پر جن کے متعلق اڑا دیتے ہیں کہ یہاں ہم نے شہیدوں کو دیکھا ہے یا مکان کا سنگ بنیاد یا کنوئیں میں بچک (جموٹ) رکھنے کے وقت یا جنگل میں گاؤں آباد کرتے وقت نیک شگونی کے لیے جو بکری ذبح کرتے ہیں یہ سب ذبیحے اور قربانیاں خدا کے لیے نہیں ہیں اس سے کفر بھی لازم آتا ہے۔

بہر حال جو جانور تعظیم غیر خدا کے لیے ذبح کیا جائے، وہ مردار و حرام ہوگا، چاہے ذبح کے وقت اس پر خدا ہی کا نام لیا گیا ہو۔ لہذا جن علماء حقانین نے یہ بات لکھی ہے کہ جو جانور کسی بزرگ کے نام سے نامزد کر دیا جائے اور اس بزرگ کے نام سے اس کی تشہیر کی جائے، وہ خدا کا نام لے کر ذبح کیا جائے تب بھی حرام ہے، بالکل صحیح اور تصریحات فقہاء کے عین مطابق ہے، اور اس کی وجہ یہی ہے کہ وہ جانور اس بزرگ کی تعظیم اور اس کے تقرب و رضا جوئی کے لیے ذبح کیا جاتا ہے۔

(۱) کتب فقہ میں جو ذبح لغدوم الامیر کا یہ مسئلہ لکھا ہے اس کی حقیقت یہ ہے کہ جس طرح بڑے افسران حکومت کی آمد پر ان کے اعزاز میں آج کل توپیں داغی جاتی ہیں اسی طرح عہد سابق میں جانوروں کے ذبح کرنے کا بعض جگہ دستور تھا اس ذبیحہ کو فقہانے حرام لکھا ہے کیونکہ اس سے غیر خدا کا اعزاز اور رضا جوئی مقصود ہوتی تھی ۱۲م

افادہ ثانیہ:- بعض بدعت نواز مولویوں نے نامزد کرنے کی یا تو مراد نہیں سمجھی، یا جان بوجھ کر عوام الناس کو مغالطہ دینے کے لیے یوں کہتے ہیں کہ محض نامزد کر دینے سے کوئی جانور کیسے حرام ہو سکتا ہے، دیکھئے زید کی گائے، عبدالرحمن کا دنبہ، عقیقہ کا بکرا، ولیمہ کی بھیڑ کہہ کر عمر بھر پکارا لیکن ذبح کے وقت بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا تو وہ حلال و طیب ہے (ارشاد الحق ص ۸)

حالانکہ ایک جاہل بھی غور کرے تو سمجھ سکتا ہے کہ ان مثالوں میں تعظیم غیر خدا یا تقرب الی غیر اللہ کی نیت نہیں پائی جاتی، نہ ان اضافتوں سے کوئی شخص یہ سمجھتا ہے کہ زید یا عبدالرحمن کی تعظیم کے لیے یا اس کے تقرب کے لیے ذبح کیا جائے گا، برخلاف بڑے پیر کے بکرے یا مدار کے مرغے والی مثال کے کہ اس میں بہت سے جاہل عوام بکرے یا مرغے کے خون بہانے سے بڑے پیر یا مدار کی رضا جوئی و تعظیم کا اعتقاد رکھتے ہیں، اور ان کے اس اعتقاد پر ان کے اعمال و افعال دلالت کرتے ہیں، مثلاً جو جاہل ایسا اعتقاد رکھتا ہے وہ جس بکرے کو بڑے پیر کے نام پر نامزد کر چکا ہے، اس کے علاوہ دوسرے بکرے کو ذبح کرنا کبھی گوارا نہیں کرتا نہ دوسرے کو ذبح کرنا کافی سمجھتا ہے، حالانکہ بدعت نواز مولوی صاحبان جو تاویل ان جہلا کی طرف سے وکیل بن کر کرتے ہیں کہ ان جہلا کا مقصد درحقیقت بڑے پیر کو ایصال ثواب کرنا ہے، یہ تاویل اگر صحیح ہوتی تو دوسرا بکرا تو درکنار بازار سے گوشت خرید کر فقراء پر تقسیم کرنے کو بھی کافی سمجھتے، لیکن ہر واقف کار جانتا ہے کہ یہ جاہل لوگ اس کو کسی طرح کافی نہیں سمجھتے۔

افادہ ثالثہ:- اسی جگہ سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے جو آنحضرت ﷺ کی طرف سے قربانی کی، یا حضور ﷺ نے جو امت کی طرف سے قربانی کی اور فرمایا اللہم تقبل عن امتی، یا آنحضرت ﷺ نے حضرت سعد کو اپنی ماں کی طرف سے

صدقہ کرنے کی یہ صورت ارشاد فرمائی کہ ایک کنواں کھدواؤ اور کہو کہ یہ سعد کی ماں کے لیے ہے، ان مثالوں میں اور بڑے پیر کے بکرے والی مثال میں کوئی نسبت نہیں ہے، یہ سب مثالیں تعظیم و تقرب غیر خدا کے شائبہ سے پاک اور خالی ہیں، برخلاف بڑے پیر کے بکرے والی مثال کے کہ وہ اس شائبہ سے پاک نہیں ہے، چنانچہ اگر کوئی شخص عید اضحیٰ کے موقع پر ایک بکرہ لایا گئے بڑے پیر کی طرف سے قربانی کرے تو یہ بے شبہہ جائز ہے اور اس کے جواز میں کسی کو کلام نہیں، اسی طرح کوئی شخص کسی بزرگ کو ایصال ثواب کرنے کے لیے اس کی طرف سے کوئی کنواں کھدوائے، تو اس کے جواز میں بھی کسی کو کلام نہیں ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ان صورتوں میں قربانی وغیرہ سے خدا کا تقرب مطلوب و مقصود ہوتا ہے نہ کہ بڑے پیر یا کسی بزرگ کا، ہاں اس قربانی و صدقہ کا ثواب ان بزرگ کو پہنچانا پیشک مقصود ہوتا ہے

فوضح الفرق ولیکن هذا آخر الکلام والحمد لله المنعم.

مفت

ہندوستان کا ایک اہم علمی و تحقیقی سہ ماہی مجلہ

المآثر

بیادگار

امیر الہند محدث جلیل ابوالمآثر حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمی

نور اللہ مرقدہ

زرتعاون

سالانہ: ۱۰۰/۰۰

فی شمارہ: ۲۵/۰۰

تعاون خصوصی: ۱۵۰۰/۰۰

تین سال کے لیے: ۲۵۰/۰۰

بیرون ملک: ۲۵ ڈالر

لائف ممبر: ۷۰۰۰/۰۰

مرکز تحقیقات و خدمات علمیہ

مرقاۃ العلوم، پوسٹ بکس نمبر ۱۰۵۱۰، متوا ۲۷۵۱۰

یوپی - انڈیا

ہماری مطبوعات

دست کار نامی شری صفحات: ۱۶۰ قیمت: ۷۰/=- روپے	نور اللہ صفحات: ۲۲۶ قیمت: ۸۰/=- روپے	فتح الی مدینہ صفحات: ۵۲ قیمت: ۲۰/=- روپے
حیات ابوالبرکات اول: قیمت: ۳۵۰/=- روپے دوم: قیمت: ۳۵۰/=- روپے	انوار اقرت صفحات: ۳۳۰ قیمت: ۵۰/=- روپے	کتاب و کتابت کی شری حیات صفحات: ۱۳۳ قیمت: ۳۵/=- روپے
مقالات ابوالبرکات صفحات: ۳۰۶ قیمت: ۱۴۰/=- روپے	غریب الصلو صفحات: ۳۰ قیمت: ۱۲/=- روپے	شارع حق صفحات: ۸۰ قیمت: ۲۰/=- روپے
روہ حق صفحات: ۸۰ قیمت: ۱۶/=- روپے	رکعات تراویح صفحات: ۱۲۷ قیمت: ۳۰/=- روپے	امام ابوہریرہؓ کی حکم و احکامات صفحات: ۱۱۵ قیمت: ۲۵/=- روپے
اہل دل کی دل آویز باتیں صفحات: ۵۵ قیمت: ۲۰/=- روپے	حسن ادب اور اس کی اہمیت صفحات: ۳۹ قیمت: ۲۰/=- روپے	ایمان الہام اول: ۸۰/=- روپے دوم: ۱۳۰/=- روپے
تعلیمی رہنماں بھاری صفحات: ۲۵۸ قیمت: ۸۰/=- روپے	بیر اور اس کا شری حکم صفحات: ۸۰ قیمت: ۲۵/=- روپے	دارالاسلام اور دارالحرب صفحات: ۱۱۷ قیمت: ۳۵/=- روپے
نہج و اقوال کا صحیح طریقہ نبوی صفحات: ۵۶ قیمت: ۲۵/=- روپے	دلیل الحکومات صفحات: ۱۰۸ قیمت: ۳۵/=- روپے	الحبيب دانی تقویم صفحات: ۳۶ قیمت: ۵/- روپے
ابطال عزاداری صفحات: ۹۳ قیمت: ۳۰/=- روپے	چکر مہر و وفا صفحات: ۱۲۸ قیمت: ۳۰/=- روپے	مستار رویت ہلال صفحات: ۵۶ قیمت: ۲۰/=- روپے
طیبات کا حق فی مسائل الانسانی صفحات: ۱۶۲ قیمت: ۵۵/=- روپے	التقید السدید صفحات: ۷۰ قیمت: ۲۵/=- روپے	عظمت صحابہ صفحات: ۸۹ قیمت: ۳۰/=- روپے
مولا حبیب الرحمنؒ کی علمی خدمات صفحات: ۵۳۳ قیمت: ۱۵۰/=- روپے	لام بھاری ایک اصطلاح صفحات: ۷۶ قیمت: ۲۵/=- روپے	محمد بن عبد اللہؐ کی علمی خدمات صفحات: ۱۲۰ قیمت: ۵۰/=- روپے

MADRASA MIRQATUL ULOOM

P.O. BOX No. 1, MAU - 275101 (U.P) INDIA

Ph. 2220469

PRINT MEDIA, MAU



فہرست الکتاب ابو ایوب الانصاری ٹیلیگرام چینل

قارئین کرام! اس چینل میں مختلف فنون پر اردو، عربی، فارسی، ہندی اور انگریزی زبان میں کتابوں کا ایک عظیم ذخیرہ دستیاب ہے، آپ ان کتابوں سے خود بھی استفادہ کریں اور صدقہ جاریہ کی نیت سے اپنے احباب کو بھی شیئر کریں۔

♣ Join & Share ♣

https://telegram.me/abu_ayyub_al_ansari_library

♣ Contact Us ♣

abuayyubalansarilibrary@gmail.com

♣ فہرست فنون ♣

- | | | |
|----------------|---------------------|-------------------|
| 1- قرآنیات | 7- خطبات | 13- سفرنامے |
| 2- حدیثیات | 8- تاریخ | 14- لغات |
| 3- فقہیات | 9- ادب | 15- طب |
| 4- عقائد و فرق | 10- مضامین و مقالات | 16- درسیات |
| 5- سیرت نبوی ﷺ | 11- تربیت و اصلاح | 17- قصص و واقعات |
| 6- سوانح | 12- جہل نالچ | 18- رسائل و جرائد |

19- مفرقات

